



Review of Research on Predatory Scientific Publications from Scopus Database between 2012 and 2022



I am Tien-Trung, Nguyen

Editor-in-Chief, Vietnam Journal of Education

<https://orcid.org/0000-0002-3320-8962>

Publications: 46 * Scopus H-index: 12



MỤC ĐÍCH NGHIÊN CỨU

JEFFRY BEALL

Jeffrey Beall, a scholarly initiatives librarian at the University of Colorado Denver, introduced the concept of 'predatory publisher' in 2010 based on Beall's observations back to about 2008. (Beall, 2010; 2017)

<https://bealllist.net>

Đánh giá học giả và kết quả nghiên cứu

Tài trợ nghiên cứu

Liên chính

Phát triển cộng đồng học thuật

Ban hành chính sách

CABELLS' PREDATORY REPORT (CABELLS, 2021)

<https://www2.cabells.com/predatory>



MỤC ĐÍCH NGHIÊN CỨU

CÂU HỎI NGHIÊN CỨU

RQ1. What is the total volume, growth trajectory, and geographic distribution in the PSP literature?

RQ2. Which **authors and research teams** have had the greatest impact on the PSP literature?

RQ3. What sources have had the greatest impact on the PSP literature?

RQ4. **What are the most important topics in the PSP literature?**

KHÁI NIỆM LIÊN QUAN PREDATORY

“

Predatory journals and publishers are entities that prioritize self-interest at the expense of scholarship and are characterized by false or misleading information, deviation from best editorial and publication practices, a lack of transparency, and/or the use of aggressive and indiscriminate solicitation practices.”

(Grudniewicz et al., 2019).

Các tạp chí và nhà xuất bản săn mồi là những thực thể ưu tiên tư lợi thay vì học thuật và được đặc trưng bởi thông tin sai lệch hoặc gây hiểu lầm, sai lệch so với các thông lệ xuất bản và biên tập khoa học, thiếu minh bạch và/hoặc sử dụng các thông lệ chào mời mạnh mẽ và “bừa bãi”.

KHÁI NIỆM LIÊN QUAN PREDATORY

However, this definition still receives criticism (Babb, 2021). Other terms that have been used to refer to predatory journals include 'deceptive journals' (Eriksson & Helgesson, 2018), 'pseudo-journals' (Laine, & Winker, 2017), 'bad faith journals' (Babb, 2021), 'illegitimate journals' (Cobey, 2017), 'black journals' or 'journals in the black list' (Butler, 2013) or 'hijacked journals' (Dadkhah, Maliszewski, & Teixeira da Silva, 2016; Dadkhah, Maliszewski, & Lyashenko, 2016). Other studies have similarly related the keyword 'predatory' to varying concepts, including 'predatory publisher' (Jansen & Forget, 2012; Watch Out for Emails From Predatory Publishers, 2018), 'predatory journal' (Ferris et al., 2017; Rice et al., 2021; Rozenchwajg et al., 2022), 'predatory publishing' (Munk & Peh, 2016; Beall, 2012a; Perlin et al., 2018), and 'predatory conference' (Bakri, & Shah, 2021; Phaedra, 2017; 2021)

DẤU HIỆU VÀ BÌNH LUẬN

- 1 • Thường sao chép tiêu đề, giao diện của các tạp chí hiện có hoặc tạo ra các tiêu đề rất gần với tiêu đề của các tạp chí uy tín.
 - Khai không đúng về địa chỉ của hiệp hội, tạp chí, nhà xuất bản hoặc là không có thật.
 - Mức độ bảo mật của các miền của các nhà xuất bản sẵn mỗi học thuật là rất yếu (Sureda-Negre và cộng sự, 2022).
 - Thường có mức độ minh bạch, liên chính thấp, chi tiết liên hệ của nhà xuất bản không có hoặc không dễ dàng xác minh (Cobey và cộng sự, 2018).

DẤU HIỆU VÀ BÌNH LUẬN

- 2 • Thường gửi thư, gửi nhiều thư chào, giới thiệu về tạp chí hay nhà xuất bản, mời các nhà nghiên cứu
 - Thường ca ngợi những công bố trước đây của nhà nghiên cứu một cách thái quá, và mời họ gửi bài cho tạp chí.
 - thường được gửi tới các nhà nghiên cứu trẻ, chưa có nhiều kinh nghiệm, ở các nước đang phát triển (Laine, C., & Winker, 2017)

DẤU HIỆU VÀ BÌNH LUẬN

- 3** • Hầu hết các “predatory journal” yêu cầu các tác giả gửi bản thảo của họ qua email trong khi các tạp chí chân chính yêu cầu các tác giả gửi bản thảo thông qua hệ thống submit online (Laine, C., & Winker, 2017).

Tuy nhiên, không phải tất cả các “predatory journal” đều yêu cầu tác giả submit bài báo thông qua email

DẤU HIỆU VÀ BÌNH LUẬN

- 4 • Thường có **quy trình kiểm soát chất lượng kém hoặc không có**, đặc biệt là những kiểm soát liên quan đến **hệ thống bình duyệt** (Beall, 2012b), **rất nhanh chóng** hoặc **thậm chí là không có bình duyệt** (Beall, 2017).
- Thường thực hiện **bình duyệt kém chất lượng**, **thời gian bình duyệt ngắn** và **ban biên tập không được nêu hoặc không đầy đủ** (Cobey và cộng sự, 2018)

DẤU HIỆU VÀ BÌNH LUẬN

- 5** • Nhiều bài báo được xuất bản trong đó có chất lượng kém không chỉ là những bản thảo không khoa học, không được trau chuốt, thường có sai sót, ít được trích dẫn.
- Thường công bố nhiều bài báo của các tác giả đến từ một số quốc gia cụ thể nào đó, chủ yếu bởi các tác giả từ các quốc gia cụ thể

(Cobey và cộng sự, 2018)

DẤU HIỆU VÀ BÌNH LUẬN

- 6 • thường tính phí một khoản **phí xử lý bài viết** (APC) **khá cao** hoặc **thấp bất thường** hoặc **không được đề cập rõ ràng**, và nhiều khi các tác giả được **yêu cầu nộp APC rất cao sau khi chấp nhận bài báo** (trước đó không thông báo).
- Có những nghiên cứu lại chỉ ra đặc điểm chung nhất là của **phí xử lý bài báo là APC thấp hơn** (Cobey và cộng sự, 2018)

BEAL'S LIST

CABELLS' PREDATORY REPORT

DOAJ

COPE

NHỮNG TRANH LUẬN ĐANG DIỄN RA

- 1 • Ở phía ngược lại, không ít học giả cho rằng mối quan tâm về các “predatory journal” đang **bị thối rữa quá mức, là một nỗ lực để làm mất uy tín của phong trào truy cập mở (OA) hoặc**
 - rằng cuộc thảo luận về các “predatory journal” thu hút sự chú ý khỏi các vấn đề mang tính hệ thống trong xuất bản học thuật truyền thống (Houghton và cộng sự, 2019)
 - và **vẫn còn những thiếu sót về danh sách cũng như tiêu chí xác định một** “predatory journal” (Teixeira da Silva và cộng sự, 2022).

NHỮNG TRANH LUẬN ĐANG DIỄN RA

- 2 • Hơn nữa, cũng có những ý kiến cho rằng **các ý kiến của Beall là chủ quan, không đủ minh bạch và tin cậy, cần phải điều chỉnh**, và rằng ông đã góp làm mất uy tín của **phong trào OA, đặc biệt là ở các nước đang phát triển** (Teixeira da Silva và cộng sự, 2022).
- Danh sách do Beall, J. đề xuất dù được cộng đồng học thuật và xuất bản khoa học chú ý, có ảnh hưởng lớn nhưng cũng **vẫn có những tranh cãi nhất định xung quanh nó và ranh giới giữa các “predatory journal” và các tạp chí học thuật chính hiệu không thật sự rõ ràng** (Bartholomew, 2014).

NHỮNG TRANH LUẬN ĐANG DIỄN RA

- 3** • Các nhà bình luận khác đã lưu ý rằng ngôn ngữ và công cụ được sử dụng để thảo luận và đánh giá các “predatory journal” là **thành kiến về chủng tộc** và **phân biệt đối xử với các tạp chí mới hơn, tạp chí từ các nước đang phát triển và tạp chí từ các nước không nói tiếng Anh**

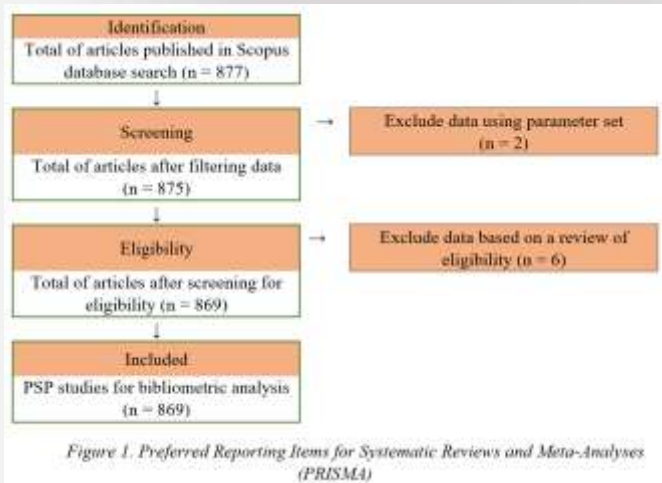
(Teixeira da Silva & Tsigaris, 2018).

NHỮNG TRANH LUẬN ĐANG DIỄN RA

- 4** • Các tiêu chí để xác định “predatory journal” **đang được xem xét, hiệu chỉnh, cụ thể hơn** (Teixeira da Silva và cộng sự, 2022), và dường như chính xác hơn:
- Chẳng hạn như tiêu chí “tạp chí xuất bản theo hình thức OA” không thể là tiêu chí để suy ra một tạp chí là predatory journal.
 - Thời gian xuất bản ngắn là một tiêu chí cần xem xét lại, bởi không thể xác định chính xác về “thời gian xuất bản” ngắn trong bối cảnh công nghệ xuất bản phát triển như hiện nay.
 - **Một thông tin bổ sung thêm là**, bất chấp những công bố về mối liên hệ giữa predatory journal, predatory publisher với OA journal, **hiều tổ chức, chính phủ vẫn yêu cầu các nghiên cứu được tài trợ bởi họ phải được công bố trên các OA journal.**

Săn mồi mà mở thì vẫn còn tốt hơn là săn mồi mà đóng!

DỮ LIỆU VÀ QUÁ TRÌNH PHÂN TÍCH



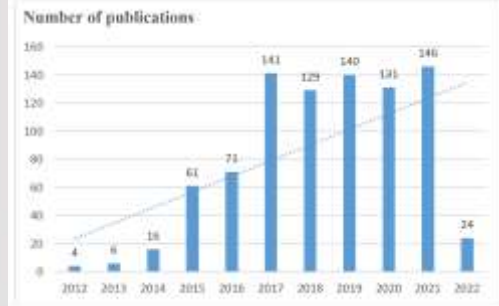
KẾT QUẢ

RQ1. Tổng khối lượng, quỹ đạo tăng trưởng và phân phối địa lý trong tài liệu PSP?

Table 1. Types of material in Scopus published on PSP topics from 2012 to March 2022

Document Type	Number of documents	Document Type	Number of documents
Article	441	Conference paper	24
Editorial	153	Erratum	11
Letter	92	Book chapter	7
Note	68	Short survey	7
Review	65	Book	1

17 international conferences



KẾT QUẢ

RQ1. Tổng khối lượng, quỹ đạo tăng trưởng và phân phối địa lý trong tài liệu PSP?

Table 2. The number of PSP publications by country and citation statistics

No.	Countries	Documents	No.	Countries	Citations
1	United States	212	1	United States	3064
2	Canada	96	2	Canada	1420
3	India	94	3	United Kingdom	1172
4	United Kingdom	64	4	Finland	523
5	Japan	39	5	India	491
6	Italy	32	6	Italy	448
7	Australia	29	7	Australia	374
8	South Africa	28	8	Bangladesh	363
9	Iran	25	9	Japan	331
10	Spain	21	10	Germany	302
11	Germany	20	11	Poland	259

Table 3. Statistics of fields in PSP publications

No.	Field	Number of publications*
1	Medicine	397
2	Social Sciences	301
3	Business, Management and Accounting	263
4	Nursing	107
5	Computer Science	98
6	Engineering	49
7	Biochemistry, Genetics and Molecular Biology	44
8	Multidisciplinary	40
9	Arts and Humanities	28
10	Health Professions	26

KẾT QUẢ

RQ2. Which authors, documents and research teams have had the most significant impact on the PSP literature?

Table 4. The 20 most highly cited authors on PSP ranked by Scopus citations from 2012 to 2022

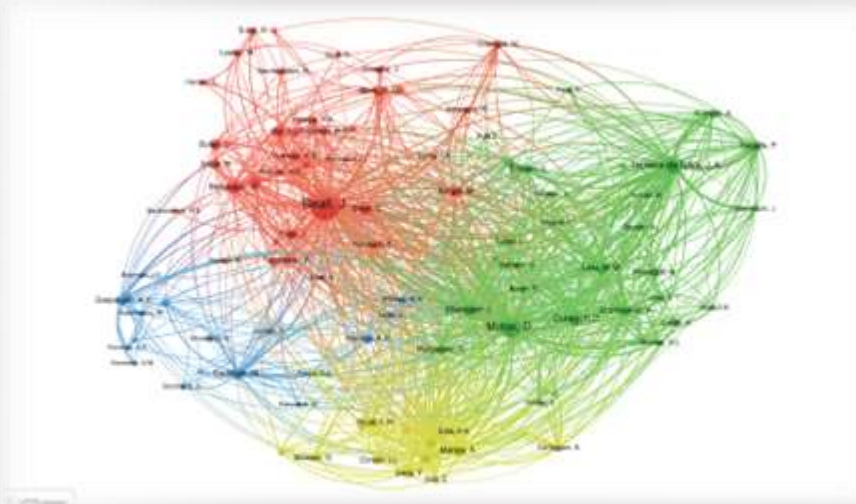
N.P. ranking	Author	Institution/ Organization	Nation	N. P.	TC	LC	LC ranking
1	Teixeira da Silva, J. A.	NA (Independent Researcher)	Japan	27	833	228	2
2	Beull, J.	University of Colorado Denver	United States	20	552	117	16
3	Moher, D.	University of Ottawa	Canada	17	1319	610	1
4	Daukhah, M.	Ferdowsi University of Mashhad	Iran	17	484	185	7
5	Memon, A. R.	Peoples University of Medical and Health Sciences for Women	Pakistan	12	280	123	15

6	Munca, A.	University of York	The UK	10	791	210	6
7	Tsigaris, P. D.	Thompson Rivers University	Canada	10	369	136	14
8	Oermann, M. H.	Duke University	The US	9	764	180	8
9	Nicoll, L.H.	Maine Desk LLC	The US	9	617	175	10
10	Cobey, K. D.	University of Ottawa	Canada	8	407	219	4

KẾT QUẢ



RQ2. Which authors, documents and research teams have had the most significant impact on the PSP literature?



Teixeira da Silva, Moher và Beall

Cluster 1 (red): 36 research authors; the criteria of a predatory journal and its relations to the open publishing model and publishing process

Cluster 2 (green): 31 authors; journal quality and its implications or recommendations to the academic community

Cluster 3 (blue): 17 authors; the evaluation of journals, new factors related to predatory journals such as fake journal, hijacked journals and conference and their target audience

Cluster 4 (yellow): 14 authors; mainly in the field of medicine

KẾT QUẢ

RQ2. Which authors, documents and research teams have had the most significant impact on the PSP literature?

Table 5. List of 21 articles on PSP with the highest numbers of citations from 2012 to 2022

Ranking	First author	Title	Resource	L.C.
1	Beall, J. (2012)	Predatory publishers are corrupting open access.	Nature	453
2	Shen, C. (2015)	'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics	BMC Medicine	395
3	Xia, J. (2015)	Who publishes in "predatory" journals?	Journal of the Association for Information Science and Technology	188
4	Shamseer, L. (2017)	How can stakeholders respond to the rise of predatory journals	Nature Human Behaviour	177
5	Clark, J. (2015)	Firm action needed on predatory journals	BMD Clinical Research	150

Table 5. List of 21 articles on PSP with the highest numbers of citations from 2012 to 2022

Ranking	First author	Title	Resource	L.C.
6	Grudniewicz, A. (2019)	Predatory journals: no definition, no defence	Nature	144
7	Sorokowski, P. (2017)	Predatory journals recruit fake editor	Nature	125
8	Berger, M. (2015)	Response to "Beyond Beall's list"	College and Research Libraries News	115
9	Wicherts, J. M. (2016)	Peer review quality and transparency of the peer-review process in open access and subscription journals	PLoS ONE	88
10	Beall, J. (2013)	Medical Publishing Triage - Chronicling Predatory Open Access Publishers	Medical Publishing Triage - Chronicling Predatory Open Access Publishers	88

Beall (2012b) (453 times);

Shen & Björk (2015) (395 times);

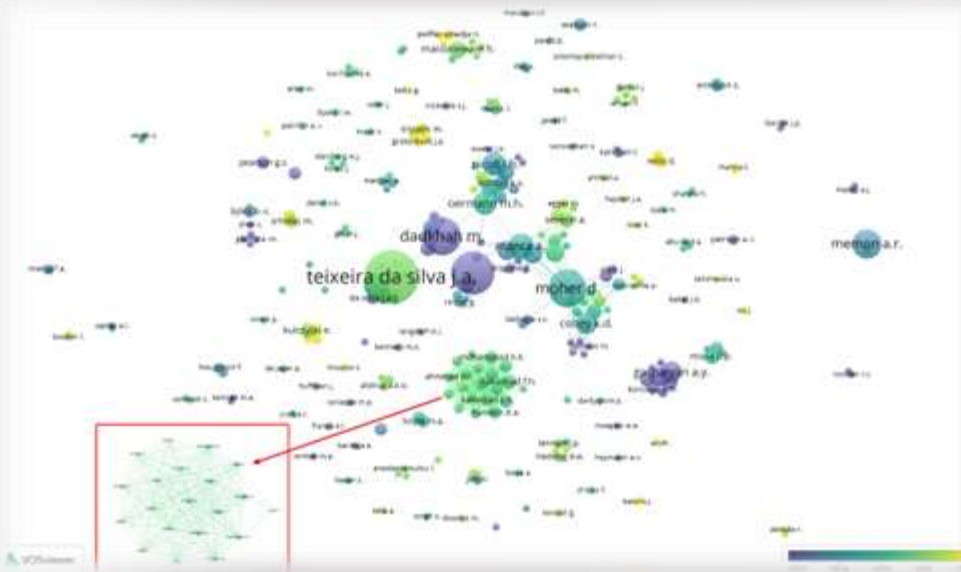
Xia et al. (2015), (188 times);

Shamseer et al. (2017), (177 times);

Clark et al. (2015), (150 times)

KẾT QUẢ

RQ2. Which authors, documents and research teams have had the most significant impact on the PSP literature?



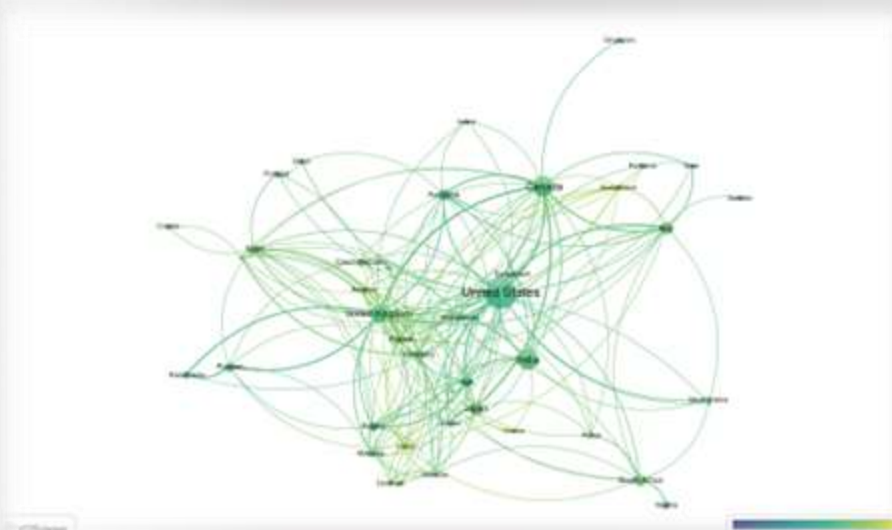
**Science Mapping of
Co-authorship in PSP Over the
time between 2012 and 2022**

(Note: 1586 authors, 280 thresholds)

KẾT QUẢ



RQ2. Which authors, documents and research teams have had the most significant impact on the PSP literature?



Science Mapping of Countries Collaborating in PSP Research between 2012 and 2022 based on Co-authorship Analysis

(number of countries: 101; minimum number of documents of a country: 5)

7 countries: India, Japan, Iran, Ukraine, Jordan, Chile, and Ethiopia;

7 countries: Poland, Denmark, China, Malaysia, Indonesia, South Korea, and Germany;

6 countries: Austria, Bosnia and Herzegovina, Brazil, Croatia, Portugal, and Spain;

6 countries: United States, Saudi Arabia, South Africa, Nigeria, Kenya, and New Zealand;

5 countries: Italy, Israel, Romania, Sweden, and Switzerland;

4 countries: Australia, Canada, Ireland, and Singapore.

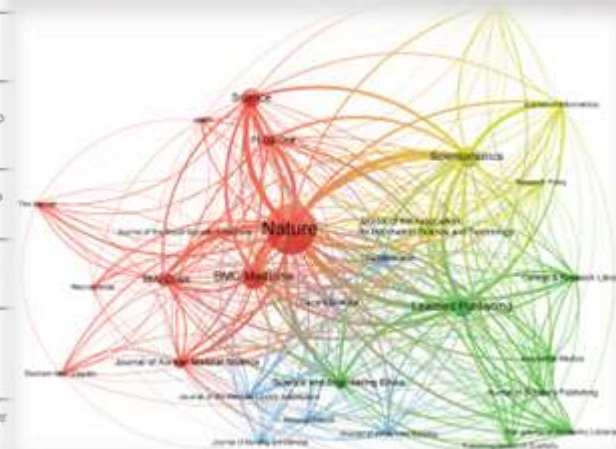
One other small group includes the United Kingdom, Russia, and Kazakhstan.

KẾT QUẢ

RQ3. What sources have had the greatest impact on the PSP literature?

Table 6. The most influential sources on the topic of PSP

No.	Source	Publisher	Scope	ISSN	H-Index	TC	N. P.	Rank (*)	Website
1	Learned Publishing	John Wiley and Sons Inc	Social sciences	1741-4857	34	360	23	Q1	https://onlinelibrary.wiley.com/journal/17414857
2	Scientometrics	Springer Netherlands	Computer sciences applications	1588-2861	116	240	22	Q1	https://www.springer.com/journal/11192
3	Nature	Nature Research	Science and Technology	1476-4687	1226	916	16	Q1	https://www.nature.com/
4	Journal of Korean Medical Science	Korean Academy of Medical Science	Medicine	1598-6357	66	353	14	Q2	https://jkms.org
5	Journal of Academic Librarianship	Elsevier Ltd	Education	0099-1333	58	153	14	Q1	https://www.journals.elsevier.com/the-journal-of-academic-librarianship



KẾT QUẢ



RQ4. What are the most important topics in the PSP literature?

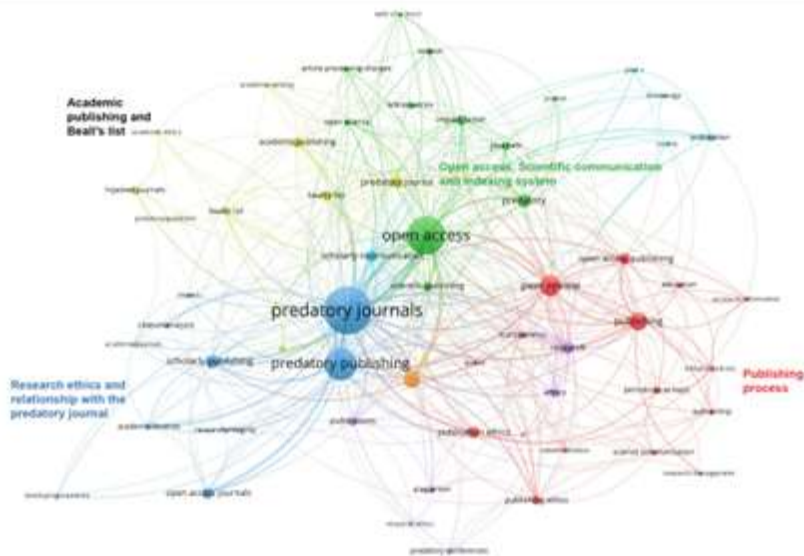
Table 7. 20 keywords appearing most frequently in PSP research

No.	Keywords	Number of occurrences	Total link strength
1	Predatory Journal	180	6756
2	Open Access	117	470
3	Predatory Publishing	91	352
4	Peer review	47	188
5	Publishing	38	131
6	Predatory Publisher	34	129
7	Beall's list	26	107
8	Predatory	25	93
9	Scholarly Publishing	24	101
10	Research	22	96
11	Publication Ethics	20	75
12	Scholarly communication	19	96
13	Open Access publishing	19	55
14	Open Access journal	18	61
15	Academic publishing	16	80

- **open access** (117 times)
- **predatory publishing** (91 times)
- **peer review** (47 times)
- **predatory publisher** (34 times)

KẾT QUẢ

RQ4. What are the most important topics in the PSP literature?



1. The publishing process (the red cluster)
2. Research ethics and relationship with the predatory journal (the blue cluster)
3. Open access, scientific communication and indexing system (the green cluster)
4. Academic publishing and Beall's list (the yellow cluster)

Science Mapping of Author's Keywords based on Co-occurrence Analysis of Author's Keywords in PSP between 2012 and 2022

(number of keywords: 59, number of occurrence of keywords: at least five times)

KẾT LUẬN VÀ KHUYẾN NGHỊ



PSP đã trở thành một xu hướng nghiên cứu **rất nóng** và **sôi động trên toàn thế giới**: tăng về số lượng thành viên, nhiều lĩnh vực khoa học khác nhau và khu vực địa lý (tạp chí, hiệp hội, ...).

Beall đã tạo ra một hướng nghiên cứu mới trong nghiên cứu về xuất bản khoa học: nghiên cứu về chính quy trình xuất bản khoa học.

Dù còn nhiều tranh luận về tính “khoa học” hay cơ sở khoa học của “danh sách” của Beall nhưng ông đã góp phần đặt nền móng cho một sự **xem xét lại toàn bộ các yếu tố quan trọng của xuất bản khoa học**.

Vấn đề “**săn mồi**” **giờ đây không chỉ là câu chuyện thu tiền** mà còn là câu chuyện rà soát và đánh giá lại về các tạp chí và ngay cả các hệ thống đánh giá tạp chí. **Chẳng hạn, hằng năm vẫn có những tạp chí được chỉ mục trong ISI, Scopus, PubMed nhưng vẫn bị các hệ thống này loại ra vì vi phạm các quy định chung, có nghi ngờ về các hành vi gian lận** (Cortegiani et al., 2020; Machacek, & Srholec, 2021; Manca et al., 2017).

Nhiều tạp chí trong các hệ thống này (WoS, Scopus) vẫn **bị nghi ngờ** hay bị nhiều nhà khoa học hay tổ chức nào đó đưa vào danh sách nghi ngờ, **không chấp nhận tài trợ** cho những công bố từ đó.

Điều này cho thấy tính phức tạp và biến đổi liên tục của thị trường xuất bản khoa học cùng với sự phát triển và toàn cầu hoá của cộng đồng học thuật trên thế giới.

KHUYẾN NGHỊ



1

Sự đa dạng, thiếu thống nhất và phức tạp. Các cơ quan quản lý khoa học, các tổ chức nghiên cứu, các cơ quan đánh giá học thuật, cộng đồng học thuật có thể tìm thấy các thông tin ý nghĩa cho quá trình đánh giá về các học giả, về các công trình công bố của các học giả, và để kịp thời cập nhật các thông tin.

2

Các nhà hoạch định chính sách, cơ quan, tổ chức quản lý khoa học ... có thể tìm ra những học giả "phù hợp", tham khảo các công bố trên các tạp chí uy tín trong quá trình hoạch định chính sách của họ và cập nhật toàn diện, sâu sắc và có tính học thuật cao từ các nghiên cứu về chủ đề này.

3

Những vấn đề còn tranh cãi trong những nghiên cứu trước đây sẽ là cơ sở để các học giả tiếp tục phát triển nghiên cứu của riêng. Ví dụ, những NC xác định tiêu chí để xác định một tạp chí nào đó là một tạp chí sẵn môi cần tiếp tục được nghiên cứu, nên đưa theo hai nhóm, một nhóm tiêu chí chung và một nhóm tiêu chí dành cho một lĩnh vực khoa học nào đó.

KHUYẾN NGHỊ!



4

Việc xây dựng các **black list** hay **white list** các tạp chí khoa học là có vai trò quan trọng, cùng với việc xác định các tiêu chí để xác định một tạp chí là **predatory journal**. Đồng thời, đây không thể chỉ là tiếng nói của một số nhà khoa học, mà còn là tiếng nói của **các cơ quan quản lý, các tổ chức khoa học công nghệ, cộng đồng đủ uy tín**

5

Việc cảnh giác với các tạp chí mở (open-access) là cần thiết nhưng cần có một cách tiếp cận toàn diện về chất lượng liên quan tới hình thức xuất bản này. Đây cũng là trách nhiệm của các nhà nghiên cứu về lĩnh vực PSP để có thể “minh oan” cho những **tạp chí mở, hybrid** thực sự là những tạp chí uy tín. Đồng thời, việc xây dựng hay phát triển các tạp chí open access có chất lượng cao sẽ giúp cho cộng đồng học thuật thu được nhiều lợi ích.

6

Các tổ chức đánh giá học thuật cần xem xét tới các đánh giá của **cộng đồng học thuật (đúng lĩnh vực)** về chất lượng của các tạp chí, và hơn hết, là **đánh giá chất lượng của chính công bố đó**.

Web of Sciences và Scopus cũng thường xuyên chỉ mục lại các tạp chí mới hay loại đi một số tạp chí không đạt tiêu chuẩn của học, mà trong đó nhiều tạp chí là predatory journal (Cortegiani et al., 2020)

KHUYẾN NGHỊ!



7

Tạp chí khoa học “chân chính” cũng phải **tìm kiếm, phát hiện ra những nguy cơ ảnh hưởng tới uy tín của họ.**

Các tạp chí bắt đầu xây dựng, phát triển cũng **cần nắm chắc các tiêu chuẩn và quy định về xuất bản khoa học.**

Các tạp chí cũng cần phải **giúp các tác giả của họ nhận thức được những ảnh hưởng hay dấu hiệu của predatory journal để có những hành động phù hợp,** tránh được những hậu quả không mong muốn

8

Các **cộng đồng học thuật** cần có **những hội nghị, hội thảo, tập huấn về chủ đề PSP** để giúp nâng cao hiểu biết và định hướng hành động của nhiều phía đối mặt với vấn nạn “săn mồi” hiện nay.

LoUMA, 2022;
RSAS, 2022;
Scientific Integrity facebook group, 2022

9

Các **nhà nghiên cứu trẻ** có thể nắm được những thông tin chung nhất về tiến trình, lịch sử, ảnh hưởng của PSP và **những dấu hiệu cơ bản để nhận biết một predatory journal** từ nghiên cứu này.

BÌNH LUẬN

Quy định thưởng công bố khoa học của ĐH KTQD

Để nâng cao chất lượng các công bố quốc tế của cán bộ, giảng viên, Nhà trường thông báo danh mục tạp chí Web of Science/Scopus có uy tín và danh mục tạp chí Web of Science/Scopus không khuyến khích, không được nhận lễ tặng kèm mức kinh phí hỗ trợ của Trường như sau:

1) Danh mục tạp chí Web of Science/Scopus có uy tín, khuyến khích nhà khoa học gửi công bố:

- Tạp chí thuộc SSCI, SCIE (Web of Science).
- Tạp chí thuộc ESCI (Web of Science) hoặc Scopus được xuất bản tại các Nhà xuất bản uy tín như: Springer; Elsevier; Wiley-Blackwell; Taylor and Francis; Sage; Oxford University Press; Cambridge University Press; Emerald; Macmillan Publishers; Anderson Science Publishers; Edward Elgar Publishing; De Gruyter; World Scientific; Routledge; Peter Lang; McGraw Hill, Palgrave.

- Tạp chí thuộc danh sách NCB được xếp hạng ABC theo danh mục của Center Research School for International Development của Hà Lan tại đường link: <https://www.researchschool.nl/valuation-system/publishers/>

- Tạp chí thuộc ESCI (Web of Science) hoặc Scopus được Nhà xuất bản của 100 trường đại học hàng đầu thế giới tham xếp hạng của Times Higher Education World University Rankings (THE) do tạp chí Times Higher Education (Anh) hoặc QS ranking bình chọn hàng năm.

2) Danh mục tạp chí Web of Science/Scopus được chấp lễ tặng kèm phần của Trường

- Danh mục tạp chí Web of Science/Scopus gồm các kinh phí hỗ trợ theo kết luận của Hội đồng xét duyệt công bố quốc tế nhân lễ tặng kèm tạp chí có ngày xuất và số lần trong, do được Hội đồng đánh giá chất lượng tạp chí quốc tế uy tín, Hội đồng xét duyệt công bố quốc tế nhân lễ tặng kèm và Hội đồng đánh giá nghiên cứu khoa học của công bố quốc tế thuộc hệ thống Web of Science/Scopus đánh giá dựa trên nhiều tiêu chí. Danh mục này sẽ được tiếp tục cập nhật, điều chỉnh thường xuyên.

No.	Journal	Publisher	ISSN	Index
1	Các tạp chí thuộc NCB MEFPI	MEFPI		
2	Các tạp chí thuộc NCB Vietnam Journals	Vietnam Interscience		
3	Các tạp chí thuộc NCB Frontiers	Frontiers		
4	Các tạp chí thuộc NCB Hindawi	Hindawi		
5	Gagant Business & Management	Taylor & Francis	2331-0078	ESCI, Scopus
6	Gagant Economics & Finance	Taylor and Francis	2552-2026	ESCI, Scopus
7	Economic Annals-CEJ	Institute of Society Transilvania	1728-4226	ESCI, Scopus
8	Journal of Higher Education Theory and Practice	North American Business Press	2158-1265	Scopus
9	Journal of Organizational Behavior Strategy	Ganemangsan Univ	2528-8701	ESCI
10	Russian Journal of Vietnamese Studies-Vysshelshyie Issledovaniya	Center Vietnam & Asian Studies	2618-9453	ESCI

3.1. Danh mục tạp chí Web of Science/Scopus không được nhận hỗ trợ

- Tạp chí thuộc nhà xuất bản trong danh mục Beall's list: <https://beallslit.net/>, bao gồm cả các tạp chí không có nhà xuất bản: <https://beallslit.net/standalone-journals/>; các tạp chí không có quy trình biên tập và phân phối: <https://beallslit.net/vanity-press/>; các tạp chí bị giả mạo: <https://beallslit.net/hijacked-journals/>;

- Tạp chí, nhà xuất bản săn mồi (Predatory). Link: <https://predatorxreports.org/>

- Tạp chí Hijacked danh sách theo Link: <https://retractionwatch.com/the-retraction-watch-hijacked-journal-checker/> (Retraction_Watch_Hijacked_Journals_Checker.xlsx - Google Sheets)

- Tạp chí có phạm vi (Scope) không thuộc lĩnh vực Trường đang nghiên cứu và đào tạo.

3

3.2. Các bài báo công bố không được nhận hỗ trợ

- Bài báo khoa học có nội dung không nằm trong lĩnh vực mà Trường đang nghiên cứu và đào tạo.

- Bài báo công bố thuộc các hình thức sau: bài báo mang tính thương mại (trade publications); bài báo đăng trên Kỷ yếu Hội thảo (Conference Proceedings); cơ sở dữ liệu (Data Script/ Data Article/ Data Paper); quan điểm chia sẻ (Viewpoint/Essay); đánh giá/ thảo luận (Review/ Commentary); bài viết của biên tập (Editorial); thư gửi ban biên tập (Letter to Editor); ghi chú (Note); khảo sát ngắn (Short Survey),...

- Bài báo vi phạm các đạo đức xuất bản và liêm chính khoa học.

- Các tạp chí mặc dù ngoài danh mục Beall's list nhưng có nghi ngờ và tranh luận về chất lượng; bài báo không đầy đủ nội dung của một bài báo khoa học hoàn chỉnh, thời gian



Research Group on Educational Sciences and Policies (ESP)



THANKS!

Any questions?

You can find me at nttrung@moet.edu.vn

Review of Research on Predatory Scientific Publications from Scopus Database between 2012 and 2022

TIEN-TRUNG NGUYEN, HUNG-HIEP PHAM,
VAN AN NGUYEN-LE, HUU CUONG NGUYEN, AND
TRUNG TRAN

Since the emergence of the Internet and open science in the 1990s, "predatory journals" or "predatory publishing" have attracted the increasing attention of scholars. Research on the topic has grown at a rapid rate, particularly in the last five years. This article serves as the first bibliometric review on the topic of "predators in the scientific publications" and draws on 809 published articles from the Scopus database between 2012 and 30 March 2022. These papers were produced by a total of 1386 authors, coming from 101 countries, representing 1336 organizations, and published in 303 journals. Research disciplines mostly covered the fields of medicine, social sciences, and nursing. This study also reveals the complexity of issues and research trends across the topic of predatory scientific publications, including the source process for scholarly journals, publication fees and article processing charges, open science and open access publications, and the like and related topics such as the impact on scholars in developing countries.

TIEN-TRUNG NGUYEN - Vietnam National University, Hanoi, Vietnam, Vietnam.National.University@moet.edu.vn
HUNG-HIEP PHAM - The Thai University, Thai, Vietnam, Thailand.University@moet.edu.vn
VAN AN NGUYEN-LE - The Thai University, Thai, Vietnam, Thailand.University@moet.edu.vn
HUU CUONG NGUYEN - Vietnam National University, Hanoi, Vietnam, Vietnam.National.University@moet.edu.vn
TRUNG TRAN - Vietnam Academy for Social Sciences, Hanoi, Vietnam, Vietnam.Academy@moet.edu.vn

© University of Science Press, *Open Journal of Scholarly Publishing* April 2023
doi:10.21801/osp.2023.04.01